

A 2016. év kompetenciamérésének vizsgálata az Önértékelési Kézikönyv vonatkozó kérdéseinek megfelelően

1. Hogyan viszonyul a gimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

A matematika 8. évfolyamos eredmény 1797 pont, az országos eredmény 1597 pont, a hasonló gimnáziumok pontszáma 1737 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A matematika 10. évfolyamos eredmény 1904 pont, a 6 évfolyamos gimnáziumi osztályban 1920 pont, a 4 évfolyamos gimnáziumi osztályokban 1826 pont, az országos eredmény 1641 pont, a hasonló 6 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1826 pont, a hasonló 4 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1733 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A szövegértési kompetencia a 8. évfolyamon (6 évfolyamos gimnáziumi képzés) 1781 pont, amely jóval fölülte van az országos (1568) és a képzési forma (1725) átlagánál is.

Ugyanez érvényesül a 10. évfolyamon: 6 évfolyamos osztályunk pontszáma 1850, az országos 1610, a hasonló képzési formáé 1782; a 4 évfolyamosnál a miénk 1835, az országos 1610, a képzési formáé 1716.

Gimnáziumunkban a szövegértési kompetencia eredménye mind az országos, mind a képzési forma átlagától jobb.

3. Hogyan viszonyul a gimnáziumban az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Matematikai kompetenciából gyakorlatilag nincs olyan diákunk, aki az alapszintet ne érne el, sem a 8, sem a 10. évfolyamon. Így az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

Szövegértési kompetenciából 1 olyan 8. évfolyamos diákunk van, aki nem érte el az alapszintet, így az arányszámunk az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

5. Megjelenik-e a gimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett a gimnázium tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Gimnáziumunk CSH-indexe mind a képzési formát, mind az országos átlagot tekintve magasabb. Azonban mind a 4 évfolyamos, mind a 6 évfolyamos képzésben a CSH-index alapján elvárható eredménynél magasabb tanulónk pontszáma. 8. évfolyam: 1781 (országos: 1736; képz. forma szerinti: 1791), 10. évfolyam 6 éves képzés: 1850 (országos: 1847; képz. forma: 1840), 4 éves képzés: 1835 (országos: 1792; képz. forma: 1786)

Eredményeink nem térnek el szignifikánsan, vagy jobbak. A 10. évfolyamon a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében A telephelyi tényleges eredménye 1920, a várható

eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1879 (a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan) B telephely tényleges eredménye 1899 a várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1818 (a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb).

7. Megállapítható-e a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Kicsi azon tanulók aránya, akiknél a szociokulturális hátrányt esetleg kompenzálni kell.

9. Megállapítható-e a gimnázium fejlesztő hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Már a bejövő évfolyamok tanulóinak is viszonylag magas a szövegértési és matematikai kompetenciaszintje, feladatunk az, hogy ezt megtartsuk, ahol lehet, fejlesszük. Ez teljes mértékben megvalósult, hiszen az átlageredmények alakulására vonatkozó regressziós becslés és a tényleges eredmény szignifikánsan nem tér el egymástól.

11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Mivel az eredményekben csak a 6 évfolyamos és 4 évfolyamos osztályaink eredménye van elkülönítve, így nem igazán mérhető a 4 évfolyamos osztályok közötti különbség.

A 8. évfolyamon mindig csak 1 osztály indul, így nem hasonlíthatjuk a többi osztályhoz az eredményüket. A 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban tanulók 37,0 %-a, míg a 4 évfolyamos osztályokban tanulók 28,4 %-a teljesített 7. szinten.

Szövegértési teljesítményeik kis mértékben térnek el egymástól, de szignifikánsan azonosak: alapszinten (4.) maximum 1 tanuló teljesítménye jelenik meg, az osztályok többsége az 5. szint felső sávjában és a 6. szinten helyezkedik el. Magas a 7. szinten lévők aránya is minden osztályban.

Legmagasabb medián-értéke a B telephelynek volt, az évfolyam legkiemelkedőbb eredménye az A-ban született.

13. Milyen a gimnáziumban a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából nincs lemaradó tanulónk, 3. szinten teljesítő tanulónk 1 fő van a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban, és szintén 1 fő a 10. évfolyamon a 4 évfolyamos osztályokban, a 8. évfolyamon szintén 1 fő teljesített 3. szinten. Véleményem szerint ők nem tekinthetők kifejezetten lemaradó tanulónak, esetleg az ő eredményük csak azért ilyen, mert nem vették komolyan a felmérést.

Szövegértési kompetencia terén gimnáziumunkban nincsenek olyan tanulók, akik kifejezetten leszakadnának a többiek teljesítményétől. 8. évfolyamon 1 fő van, aki 3. szinten teljesített, azonban ez az arány (2.9%) igen elenyésző.

14. Milyen a gimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 22,8 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 66,6 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 64,2 %-a 6. és 7. szinten teljesített, így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból. Szövegértés kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 11.4 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 18.5 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 22.1 %-a 7. szinten teljesített, általában a tanulók többsége a 6. szinten van. Így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból.

A 2017. év kompetenciamérésének vizsgálata az Önértékelési Kézikönyv vonatkozó kérdéseinek megfelelően

1. Hogyan viszonyul a gimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

A matematika 8. évfolyamos eredmény 1879 pont, az országos eredmény 1620 pont, a hasonló gimnáziumok pontszáma 1756 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A matematika 10. évfolyamos eredmény 1944 pont, a 6 évfolyamos gimnáziumi osztályban 1943 pont, a 4 évfolyamos gimnáziumi osztályokban 1944 pont, az országos eredmény 1640 pont, a hasonló 6 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1820 pont, a hasonló 4 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1735 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A szövegértési kompetencia a 8. évfolyamon (6 évfolyamos gimnáziumi képzés) 1780 pont, amely jóval fölülte van az országos (1555) és a képzési forma (1697) átlagánál is.

Ugyanez érvényesül a 10. évfolyamon: 6 évfolyamos osztályunk pontszáma 1870, az országos 1620, a hasonló képzési formáé 1791; a 4 évfolyamosnál a miénk 1855, az országos 1620, a képzési formáé 1725.

Gimnáziumunkban a szövegértési kompetencia eredménye mind az országos, mind a képzési forma átlagától jobb.

3. Hogyan viszonyul a gimnáziumban az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Matematikai kompetenciából gyakorlatilag nincs olyan diákunk, aki az alapszintet ne érné el, sem a 8, sem a 10. évfolyamon. Így az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

Szövegértési kompetenciából nincs olyan diákunk, aki az alapszintet ne érné el, sem a 8, sem a 10. évfolyamon. Így az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

5. Megjelenik-e a gimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett a gimnázium tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Matematika területén a 10. évfolyamon a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében A telephely tényleges eredménye 1943, a várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1862 (a tényleges eredmény ettől szignifikánsan jobb) B telephely tényleges eredménye 1944 a várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1838 (a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb).

Gimnáziumunk CSH-indexe mind a képzési formát, mind az országos átlagot tekintve magasabb. Azonban mind a 4 évfolyamos, mind a 6 évfolyamos képzésben a CSH-index alapján elvárható eredménynél jóval magasabb tanulók pontszáma szövegértésből. 8. évfolyam: 1780 (országos: 1700; képz. forma szerinti: 1741), 10. évfolyam 6 éves képzés: 1870 (országos: 1841; képz. forma: 1836), 4 éves képzés: 1855 (országos: 1818; képz. forma: 1809). Eredményeink szignifikánsan jobbak.

7. Megállapítható-e a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Kicsi azon tanulók aránya, akiknél a szociokulturális hátrányt esetleg kompenzálni kell.

9. Megállapítható-e a gimnázium fejlesztő hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Már a bejövő évfolyamok tanulóinak is magas a kompetencia szintje, így a gimnázium nem nagyon tud fejlesztő hatást gyakorolni. Eredményeink a regressziós becslés alapján várható eredménytől nem különböznek szignifikánsan.

11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Mivel az eredményekben csak a 6 évfolyamos és 4 évfolyamos osztályaink eredménye van elkülönítve, így nem igazán mérhető a 4 évfolyamos osztályok közötti különbség.

A 8. évfolyamon mindig csak 1 osztály indul, így nem hasonlíthatjuk a többi osztályhoz az eredményüket. A 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban tanulók 46,2 %-a, míg a 4 évfolyamos osztályokban tanulók 42,0 %-a teljesített 7. szinten.

Szövegértésből gimnáziumunkban 10. évfolyamon 4 és 6 évfolyamos képzés is van, ezen belül a 4 évfolyamos képzésben 3 osztály vesz részt. Teljesítményeik kis mértékben térnek el egymástól, de szignifikánsan azonosak: alapszinten (4.) maximum 1 tanuló teljesítménye jelenik meg, az osztályok többsége az 5. szint felső sávjában és a 6. szinten helyezkedik el. Magas a 7. szinten lévők aránya is minden osztályban.

Legmagasabb medián-értéke az D osztálynak volt, az évfolyam legkiemelkedőbb eredménye viszont az A-ban született.

13. Milyen a gimnáziumban a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából nincs lemaradó tanulónk, 3. szinten teljesítő tanulónk 1 fő van a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban, és szintén 1 fő a 10. évfolyamon a 4 évfolyamos osztályokban, a 8. évfolyamon mindenki minimum 4. szintet ért el. Véleményem szerint ők nem tekinthetők kifejezetten lemaradó tanulónak, esetleg az ő eredményük csak azért ilyen, mert nem vették komolyan a felmérést.

Szövegértési kompetencia terén gimnáziumunkban nincsenek olyan tanulók, akik kifejezetten leszakadnának a többiek teljesítményétől.

14. Milyen a gimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 55,8 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 84,7 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 81,0 %-a 6. és 7. szinten teljesített, így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból.

Szövegértésből a 7. szinten lévő tanulók arány az országos és képzési forma átlagához képest is magas, sokszorososa azok értékének. Szövegértés kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 30.2 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 38.5 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 33 %-a 7. szinten teljesített, általában a tanulók többsége a 6. szinten van. Így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból.

A 2018. év kompetenciamérésének vizsgálata az Önértékelési Kézikönyv vonatkozó kérdéseinek megfelelően

1. Hogyan viszonyul a gimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

A matematika 8. évfolyamos eredmény 1838 pont, az országos eredmény 1617 pont, a hasonló gimnáziumok pontszáma 1749 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A matematika 10. évfolyamos eredmény 1875 pont, az országos eredmény 1631 pont, a hasonló 6 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1822 pont, a hasonló 4 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1723 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A szövegértési kompetencia a 8. évfolyamon (6 évfolyamos gimnáziumi képzés) 1795 pont, amely jóval fölötte van az országos (1557) és a képzési forma (1696) átlagánál is.

Ugyanez érvényesül a 10. évfolyamon: 6 évfolyamos osztályunk eredményei a 4 évfolyamos képzéssel együtt kerültek vizsgálat alá, a miénk 1820, az országos 1597, a képzési formáé 1705.

Gimnáziumunkban a szövegértési kompetencia eredménye mind az országos, mind a képzési forma átlagától jobb.

3. Hogyan viszonyul a gimnáziumban az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Matematikai kompetenciából gyakorlatilag nincs olyan diákunk, aki az alapszintet ne érné el, sem a 8, sem a 10. évfolyamon. Így az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

Szövegértési kompetenciából 8 évfolyamon 1 tanuló (2,8%), 10. évfolyamon a 4 évfolyamos képzésben 4 tanuló (3,2%) van, aki az alapszintet nem érték el. Gimnáziumunk még így is az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van. Mivel igen csekély a szám/arány, feltételezhető, hogy a diákok nem vették komolyan a felmérést.

5. Megjelenik-e a gimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett a gimnázium tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Gimnáziumunk CSH-indexe mind a képzési formát, mind az országos átlagot tekintve magasabb. Azonban mind a 4 évfolyamos, mind a 6 évfolyamos képzésben a CSH-index alapján elvárható eredménynél jóval magasabb tanulónk pontszáma. 8. évfolyam: 1795 (országos: 1727; képz. forma szerinti: 1781), 10. évfolyam: 1820 (országos: 1802; képz. forma: 1793)

7. Megállapítható-e a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Véleményem szerint a diákjainknak nincs szociokulturális hátránya, így nem tudjuk azt kompenzálni.

9. Megállapítható-e a gimnázium fejlesztő hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Már a bejövő évfolyamok tanulóinak is viszonylag magas a szövegértési és matematikai kompetenciaszintje, feladatunk az, hogy ezt megtartsuk, ahol lehet, fejlesszük. Ez teljes mértékben megvalósult, hiszen az átlageredmények alakulására vonatkozó regressziós becslés és a tényleges eredmény szignifikánsan nem tér el egymástól.

11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Mivel az eredményekben csak a 6 évfolyamos és 4 évfolyamos osztályaink eredménye van elkülönítve, így nem igazán mérhető a 4 évfolyamos osztályok közötti különbség matematikából

A 8. évfolyamon mindig csak 1 osztály indul, így nem hasonlíthatjuk a többi osztályhoz az eredményüket. A 10. évfolyamon ebben az évben nem bontották szét az eredményeket 6, illetve 4 évfolyamos osztályokra, így nem tudjuk összehasonlítani.

Szövegértés vonatkozásában a 10. évfolyamon 4 és 6 évfolyamos képzés is van, ezen belül a 4 évfolyamos képzésben 3 osztály vesz részt. Teljesítményeik kis mértékben térnek el egymástól, de szignifikánsan azonosak: alapszinten (4.) maximum 1 tanuló teljesítménye jelenik meg, az osztályok többsége az 5. szint felső sávjában és a 6. szinten helyezkedik el. Magas a 7. szinten lévők aránya is minden osztályban.

Legmagasabb medián-értéke az D osztálynak volt, az évfolyam legkiemelkedőbb eredménye azonban a B-ben született. Ugyanakkor szintén a B-ben kiugró a minimumszint – ami arra is enged következtetni, hogy nem vették komolyan a mérést.

13. Milyen a gimnáziumban a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából nincs lemaradó tanulónk, a 10. évfolyamon 5 fő teljesített 1, 2. vagy 3. szinten, a 8. évfolyamon mindenki minimum 4. szintet ért el. Véleményem szerint ők nem tekinthetők kifejezetten lemaradó tanulónak, esetleg az ő eredményük csak azért ilyen, mert nem vették komolyan a felmérést.

Szövegértési kompetencia terén gimnáziumunkban nincsenek olyan tanulók, akik kifejezetten leszakadnának a többiek teljesítményétől. Az 5 gyengén teljesítő tanuló (3. szint vagy alatta) eredménye azt sugallja – a többihez (és saját osztályuk szintjéhez) viszonyítva -, hogy nem vették komolyan a mérést.

14. Milyen a gimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 52,8 %-a, a 10. évfolyamon 58,2 %-a 6. és 7. szinten teljesített, így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból.

Szövegértés kompetenciaterületen a 7. szinten lévő tanulók arány az országos és képzési forma átlagához képest is magas, sokszorososa azok értékének. Szövegértés kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 27.8 %-a, a 10. évfolyamon 30.2 %-a 7. szinten teljesített, általában a tanulók többsége a 6. szinten van. Így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból.

A 2019. év kompetenciamérésének vizsgálata az Önértékelési Kézikönyv vonatkozó kérdéseinek megfelelően

1. Hogyan viszonyul a gimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

A matematika 8. évfolyamos eredmény 1818 pont, az országos eredmény 1609 pont, a hasonló gimnáziumok pontszáma 1766 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A matematika 10. évfolyamos eredmény 1856 pont, a 6 évfolyamos gimnáziumi osztályban 1879 pont, a 4 évfolyamos gimnáziumi osztályokban 1848 pont, az országos eredmény 1663 pont, a hasonló 6 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1823 pont, a hasonló 4 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1849 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A szövegértési kompetencia a 8. évfolyamon (6 évfolyamos gimnáziumi képzés) 1822 pont, amely jóval fölötte van az országos (1590) és a képzési forma (1760) átlagánál is.

Ugyanez érvényesül a 10. évfolyamon: 6 évfolyamos osztályunk pontszáma 1841, az országos 1651, a hasonló képzési formáé 1786; a 4 évfolyamosnál a miénk 1820, az országos 1651, a képzési formáé 1768.

Gimnáziumunkban a szövegértési kompetencia eredménye mind az országos, mind a képzési forma átlagától jobb.

3. Hogyan viszonyul a gimnáziumban az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Matematikai kompetenciából évfolyamonként 1 olyan diákunk van, aki az alapszintet nem éri el, a 8. és a 10. évfolyamon. Így az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

Szövegértési kompetenciából évfolyamonként 1 olyan diákunk van, aki az alapszintet nem éri el, a 8. és a 10. évfolyamon. Így az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

5. Megjelenik-e a gimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett a gimnázium tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Matematika tekintetében a 10. évfolyamon a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében A telephely tényleges eredménye 1910, a várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1817 (a tényleges eredmény ettől szignifikánsan jobb) B telephely tényleges eredménye 1880 a várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1828 (a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb).

Gimnáziumunk CSH-indexe mind a képzési formát, mind az országos átlagot tekintve magasabb. Azonban a 4 évfolyamos, képzésben a CSH-index alapján elvárható eredménynél jóval magasabb tanulónk pontszáma.

7. Megállapítható-e a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Kicsi azon tanulóink aránya, akiknél a szociokulturális hátrányt esetleg kompenzálni kell.

9. Megállapítható-e a gimnázium fejlesztő hatása (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Már a bejövő évfolyamok tanulóinak is viszonylag magas a szövegértési és matematikai kompetenciaszintje, feladatunk az, hogy ezt megtartsuk, ahol lehet, fejlesszük. Ez teljes mértékben megvalósult, hiszen az átlageredmények alakulására vonatkozó regressziós becslés és a tényleges eredmény szignifikánsan nem tér el egymástól.

11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Mivel az eredményekben csak a 6 évfolyamos és 4 évfolyamos osztályaink eredménye van elkülönítve, így nem igazán mérhető a 4 évfolyamos osztályok közötti különbség.

A 8. évfolyamon mindig csak 1 osztály indul, így nem hasonlíthatjuk a többi osztályhoz az eredményüket. A 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban tanulók 35,1 %-a, míg a 4 évfolyamos osztályokban tanulók 25,3 %-a teljesített 7. szinten.

Szövegértés vonatkozásában 10. évfolyamon 4 és 6 évfolyamos képzés is van, ezen belül a 4 évfolyamos képzésben 3 osztály vesz részt. Teljesítményeik kis mértékben térnek el egymástól, de szignifikánsan azonosak: alapszinten (4.) maximum 1 tanuló teljesítménye jelenik meg, az osztályok többsége az 5. szint felső sávjában és a 6. szinten helyezkedik el. Magas a 7. szinten lévők aránya is minden osztályban.

Legmagasabb medián-értéke az A osztálynak volt, az évfolyam legkiemelkedőbb eredménye azonban a C-ben született.

13. Milyen a gimnáziumban a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából nincs lemaradó tanulónk. Mind a 8, mind a 10. évfolyamon mindenki minimum 4. szintet ért el. Szövegértési kompetencia terén gimnáziumunkban nincsenek olyan tanulók, akik kifejezetten leszakadnának a többiek teljesítményétől.

14. Milyen a gimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 42,8 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 73,5 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 58,0 %-a 6. és 7. szinten teljesített, így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból.

Szövegértés vonatkozásában a 7. szinten lévő tanulók arány az országos és képzési forma átlagához képest is magas, sokszorosa azok értékének. Szövegértés kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 13,4 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 37,3 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 22 %-a 7. szinten teljesített, általában a tanulók többsége a 6. szinten van.

A 2020. év kompetenciamérésének vizsgálata az Önértékelési Kézikönyv vonatkozó kérdéseinek megfelelően

A kompetenciamérés elmaradt a pandémia idején.

A 2021. év kompetenciamérésének vizsgálata az Önértékelési Kézikönyv vonatkozó kérdéseinek megfelelően

1. Hogyan viszonyul a gimnázium mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

A matematika 8. évfolyamos eredmény 1797 pont, az országos eredmény 1597 pont, a hasonló gimnáziumok pontszáma 1737 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A matematika 10. évfolyamos eredmény 1904 pont, a 6 évfolyamos gimnáziumi osztályban 1920 pont, a 4 évfolyamos gimnáziumi osztályokban 1826 pont, az országos eredmény 1641 pont, a hasonló 6 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1826 pont, a hasonló 4 évfolyamos gimnáziumok pontszáma 1733 pont, a gimnázium 8. évfolyama mind az országos, mind a hasonló gimnáziumoknál jobb.

A szövegértési kompetencia a 8. évfolyamon (6 évfolyamos gimnáziumi képzés) 1781 pont, amely jóval fölötte van az országos (1568) és a képzési forma (1725) átlagánál is.

Ugyanez érvényesül a 10. évfolyamon: 6 évfolyamos osztályunk pontszáma 1850, az országos 1610, a hasonló képzési formáé 1782; a 4 évfolyamosnál a miénk 1835, az országos 1610, a képzési formáé 1716.

Gimnáziumunkban a szövegértési kompetencia eredménye mind az országos, mind a képzési forma átlagától jobb.

3. Hogyan viszonyul a gimnáziumban az alapszintet el nem érők aránya az országos átlaghoz és a hozzá hasonló gimnáziumok átlagához (tantárgyanként, kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Matematikai kompetenciából gyakorlatilag nincs olyan diákunk, aki az alapszintet ne érne el, sem a 8, sem a 10. évfolyamon. Így az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

Szövegértési kompetenciából 1 olyan 8. évfolyamos diákunk van, aki nem érte el az alapszintet, így az arányszámunk az országos, illetve a hasonló gimnáziumok átlaga alatt van.

5. Megjelenik-e a gimnázium CSH-indexe a telephelyi jelentésben, azaz mennyire elkötelezett a gimnázium tanulói szociokulturális háttérének megismerésében (kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként)?

Gimnáziumunk CSH-indexe mind a képzési formát, mind az országos átlagot tekintve magasabb. Azonban mind a 4 évfolyamos, mind a 6 évfolyamos képzésben a CSH-index alapján elvárható eredménynél magasabb tanulóink pontszáma. 8. évfolyam: 1781 (országos: 1736; képz. forma szerinti: 1791), 10. évfolyam 6 éves képzés: 1850 (országos: 1847; képz. forma: 1840), 4 éves képzés: 1835 (országos: 1792; képz. forma: 1786)

Eredményeink nem térnek el szignifikánsan, vagy jobbak. A 10. évfolyamon a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében A telephely tényleges eredménye 1920, a várható

eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1879 (a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan) B telephely tényleges eredménye 1899 a várható eredmény a tanulók átlagos CSH-indexe alapján 1818 (a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb).

7. Megállapítható-e a gimnázium szociokulturális hátránykompenzáló hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Kicsi azon tanulók aránya, akiknél a szociokulturális hátrányt esetleg kompenzálni kell.

9. Megállapítható-e a gimnázium fejlesztő hatása (tantárgyanként, kompetenciátípusonként és mért évfolyamonként), és ha igen, akkor az milyen (az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb)?

Már a bejövő évfolyamok tanulóinak is viszonylag magas a szövegértési és matematikai kompetenciaszintje, feladatunk az, hogy ezt megtartsuk, ahol lehet, fejlesszük. Ez teljes mértékben megvalósult, hiszen az átlageredmények alakulására vonatkozó regressziós becslés és a tényleges eredmény szignifikánsan nem tér el egymástól.

11. Az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye mennyire eltérő?

Mivel az eredményekben csak a 6 évfolyamos és 4 évfolyamos osztályaink eredménye van elkülönítve, így nem igazán mérhető a 4 évfolyamos osztályok közötti különbség.

A 8. évfolyamon mindig csak 1 osztály indul, így nem hasonlíthatjuk a többi osztályhoz az eredményüket. A 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban tanulók 37,0 %-a, míg a 4 évfolyamos osztályokban tanulók 28,4 %-a teljesített 7. szinten.

Szövegértési teljesítményeik kis mértékben térnek el egymástól, de szignifikánsan azonosak: alapszinten (4.) maximum 1 tanuló teljesítménye jelenik meg, az osztályok többsége az 5. szint felső sávjában és a 6. szinten helyezkedik el. Magas a 7. szinten lévők aránya is minden osztályban.

Legmagasabb medián-értéke a B telephelynek volt, az évfolyam legkiemelkedőbb eredménye az A-ban született.

13. Milyen a gimnáziumban a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából nincs lemaradó tanulónk, 3. szinten teljesítő tanulónk 1 fő van a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban, és szintén 1 fő a 10. évfolyamon a 4 évfolyamos osztályokban, a 8. évfolyamon szintén 1 fő teljesített 3. szinten. Véleményem szerint ők nem tekinthetők kifejezetten lemaradó tanulónak, esetleg az ő eredményük csak azért ilyen, mert nem vették komolyan a felmérést.

Szövegértési kompetencia terén gimnáziumunkban nincsenek olyan tanulók, akik kifejezetten leszakadnának a többiek teljesítményétől. 8. évfolyamon 1 fő van, aki 3. szinten teljesített, azonban ez az arány (2.9%) igen elenyésző.

14. Milyen a gimnáziumban a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya?

Matematikai kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 22,8 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 66,6 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 64,2 %-a 6. és 7. szinten teljesített, így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból. Szövegértés kompetenciából a 8. évfolyamon a tanulók 11.4 %-a, a 10. évfolyamon a 6 évfolyamos osztályban 18.5 %-a, a 4 évfolyamos osztályban 22.1 %-a 7. szinten teljesített, általában a tanulók többsége a 6. szinten van. Így a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákunk se nagyon van, vagy nem olvasható ki az adatokból.